



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 4 PŽ-2667/2023-5

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Branke Šabarić Zovko, predsjednika vijeća, Dubravke Zubović, suca izvijestitelja i Nevenke Baran, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom ISTO dioničko društvo za usluge u stečaju, Augusta Šenoe 4-6, Varaždin, OIB 88502209643, odlučujući o žalbama ISTO GRUPE d.d., stečajnog upravitelja TOMISLAVA ĐURIČINA i MOSTBORN LIMITED d.o.o., protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-529/2017-748 od 17. travnja 2023., u sjednici vijeća održanoj 19. rujna 2023.

r i j e š i o j e

I. Uvažavaju se žalbe stečajnog upravitelja Tomislava Đuričina i Mostborn Limited d.o.o., ukida rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-529/2017-748 od 17. travnja 2023. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

II. Odbacuje se kao nedopuštena žalba Isto Grupe d.d. podnesena protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-529/2017-748 od 17. travnja 2023.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-529/2017-748 od 17. travnja 2023. određena je prodaja u stečajnom postupku nekretnina stečajnog dužnika na kojima postoji razlučno pravo pobliže označenih u izreci (točka I. izreke), naloženo je Općinskom sudu u Puli - Pola, Zemljišnoknjižni odjel Pula, da upiše zabilježbu rješenja o prodaji nekretnina u stečajnom postupku (točka II. izreke) i određeno da će sud zaključkom utvrditi vrijednost nekretnina, način i uvjete prodaje (točka III. izreke).

2. Vjerovnik Isto Grupa d.d. je podnio žalbu protiv rješenja zbog svih žalbenih razloga navodeći da sud nije upoznat sa sudskim odlukama zbog kojih zabilježba ovrhe nema nikakav pravni učinak. Dalje navodi da Maneda d.o.o. ima založno pravo na temelju rješenja Općinskog suda u Puli poslovni broj Ovr-2049/12-37 od 26. studenog 2015. (s tim da se prednosni red računa od 13. srpnja 2012.) te zabilježbu

ovrhe upisanu 31. prosinca 2012. na temelju rješenja Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj Ovr-1305/12, koji ovršni postupak je u prekidu. Smatra da, zato što je ranije pokrenut ovršni postupak, ne postoji osnova za prodaju nekretnina u stečajnom postupku i da Trgovački sud u Rijeci mora ustupiti predmet Trgovačkom sudu u Varaždinu da bi bilo moguće donijeti odluku o prodaji nekretnina. Ističe da sve dok postoji zabilježba ovrhe na predmetnim nekretninama ne postoji zakonska osnova za njihovo unovčenje na temelju odredbe čl. 247. Stečajnog zakona. Ukazuje na to da Maneda d.o.o. nije stekla razlučno pravo u smislu odredbe čl. 70. st. 3. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi zato što je postupak predstečajne nagodbe pokrenut 3. siječnja 2013., a zabilježba ovrhe datira od 31. prosinca 2012. Navodi da su stečajni upravitelj i izlučni vjerovnik u svojim podnescima potvrdili da se u odnosu na nekretnine upisane u zk.ul. 7263, k.o. Krnica, ne radi o imovini stečajnog dužnika, kao i da su nekretnine upisane u zk.ul. 7262 obuhvaćene planom podjele Isto d.d., no, omaškom nisu navedene u tekstualnom dijelu plana, što je potvrđeno pravomoćnim odlukama sudova. Predlaže da ovaj sud preinači pobijano rješenje, podredno, da ga ukinе i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovan postupak.

3. Stečajni upravitelj je podnio žalbu protiv rješenja zbog svih zakonom dopuštenih razloga. U žalbi navodi da nekretnina upisana u zk. ul. 7263., k.č. 2377/4, nije dio stečajne mase zato što stečajni dužnik nije njihov stvarni vlasnik ni posjednik, niti su mu te nekretnine pripale na temelju plana podjele od 10. travnja 2017., zatim, da je društvo Isto Grupa d.d. podnijelo 30. svibnja 2018. tužbu protiv stečajnog dužnika radi utvrđenja prava vlasništva, kao i da su 12. ožujka 2020. donesene presuda i djelomična presuda na temelju priznanja, kojom je, između ostalog, utvrđeno da je Isto Grupa d.d. vlasnik navedene nekretnine. Ukazuje na to da je provedba upisa vlasništva u zemljišnim knjigama odbijena samo zbog postojanja zabilježbe ovrhe. U odnosu na nekretninu upisanu u zk. ul. 7262, k.č. 2376/4, žalitelj navodi da do završetka parničnog postupka radi utvrđenja prava vlasništva na tim nekretninama, koji se vodi kod Trgovačkog suda u Varaždinu pod poslovnim brojem P-217/2018 po tužbi od 30. svibnja 2018. ne postoji zakonska osnova za njihovo unovčenje u stečajnom postupku. Smatra da se ne mogu paralelno voditi stečajni i ovršni postupak pokrenut prije otvaranja stečajnog postupka na temelju rješenja o ovrsi Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj Ovr-1305/2012 (na provedbi kod Općinskog suda u Puli poslovni broj 2968/2012). Predlaže da ovaj žalbeni sud ukinе pobijano rješenje.

4. Razlučni vjerovnik Mostborn Limited d.o.o. je podnio žalbu protiv rješenja zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i bitne povreda odredaba parničnog postupka. U žalbi navodi da je zabilježba ovrhe upisana pet godina prije otvaranja stečajnog postupka i da se u pogledu predmetnih nekretnina već vodi ovršni postupak, zbog čega nije osnovano prodavati nekretnine u skladu s odredbom čl. 247. Stečajnog zakona. Predlaže da ovaj žalbeni sud preinači pobijano rješenje, tako da ga stavi izvan snage.

5. Razlučni vjerovnik Maneda d.o.o. je podnio odgovore na podnesene žalbe u kojima navodi da je dokazao postojanje svojeg razlučnog prava i da postupci koji se navode u podnesenim žalbama nemaju utjecaja na prodaju nekretnine u stečajnom

postupku. Dalje navodi da prodajom predmetnih nekretnina na kojima su upisana založna prava ne može nastati nikakva šteta, jer je svrha založnog prava osiguranje tražbine i založno pravo prati nekretninu bez obzira na to tko je njezin vlasnik, kao i da namirenje dospjelih obveza osiguranih založnim pravom ne predstavlja nikakvu štetnu radnju. Ukazuje na to da Isto grupa d.d. i Mostborn Limited d.o.o. nisu stranke u postupku pred Trgovačkim sudom u Rijeci broj Ovr-1305/12, zbog čega se ne mogu pozivati na pravomoćno rješenje o prekidu doneseno u tom postupku. Predlaže odbiti žalbe kao neosnovane i potvrditi prvostupanjsko rješenje.

6. Žalba vjerovnika Isto Grupa d.d. nije dopuštena, a žalbe stečajnog upravitelja i razlučnog vjerovnika Mostborn Limited d.o.o. su osnovane.

7. Prema odredbama čl. 247. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22) nekretnina na kojoj postoji razlučno pravo prodaje se u stečajnom postupku, na prijedlog stečajnoga upravitelja ili razlučnoga vjerovnika, uz odgovarajuću primjenu pravila ovršnoga postupka o ovrsi na nekretnini. Pravila o obustavi postupka ne primjenjuju se. Prema st. 2. toga članka o prodaji nekretnine iz st. 1. toga članka sud odlučuje rješenjem protiv kojeg pravo na žalbu imaju stečajni upravitelj i razlučni vjerovnici. U rješenju o prodaji nekretnine sud će odrediti da se nekretnina prodaje u stečajnom postupku. U zemljišnoj knjizi upisat će se zabilježba rješenja o prodaji nekretnine.

8. Vjerovnik Isto Grupa d.d. ne tvrdi da ima status razlučnog vjerovnika niti to proizlazi iz podataka u spisu, zbog čega valja zaključiti da nije ovlašten za podnošenje žalbe u ovoj pravnoj stvari pa je, na temelju odredbi čl. 367. st. 1. i čl. 358. st. 1. i 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. i čl. 247. st. 2. Stečajnog zakona, valjalo odbaciti njegovu žalbu kao nedopuštenu.

9. U povodu dopuštenih žalbi pobijano rješenje je ispitano na temelju odredbi čl. 365. st. 1. i 2. u vezi s čl. 381. ZPP-a i čl. 10. Stečajnog zakona u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava (čl. 356. ZPP-a).

10. Uvažavajući činjenicu da je zabilježba ovrhe na nekretninama iz izreke prvostupanjskog rješenja provedena 13. srpnja 2012., zatim, da je razlučni vjerovnik Maneda d.o.o. u skladu s odredbama čl. 84. st. 2. i 3. Ovršnog zakona stekao pravo da svoju tražbinu namiri iz nekretnine (pravo na namirenje) u slučaju da treća osoba kasnije stekne vlasništvo te nekretnine, kao i da nakon zabilježbe ovrhe nije dopušten upis promjene prava vlasništva niti kojeg drugoga stvarnog prava utemeljen na raspoložbi ovršenika, bez obzira na to kad je ta raspoložba poduzeta, prvostupanjski sud je na temelju odredbi čl. 247. st. 1., 2. i 3. Stečajnog zakona odredio prodaju predmetnih nekretnina u stečajnom postupku.

11. Iz izvataka iz zemljišne knjige za k.č. 2377/4, upisane u zk. ul. 7263, k.o. Krnica, proizlazi da je stečajni dužnik uknjižen kao vlasnik, dok razlučni vjerovnik

Maneda d.o.o. ima uknjiženo založno pravo na temelju rješenja Općinskog suda u Puli poslovni broj Ovr-2049/2012-327 i zaključka toga suda poslovni broj Ovr-4919/2017, uz naznaku ovršivosti tražbine te je učinjen vidljivim prednosni red uknjiženog založnog prava od stjecanja prava na namirenje, odnosno od 13. srpnja 2012. (zabilježba ovrhe Z-7382/12).

12. Iz izvotka iz zemljišne knjige za k.č 2376/4, 2380/24, 2383/16, 2383/43, 2385/33, 2383/154, upisane u zk. ul. 7262, k.o. Krnica, proizlazi da je stečajni dužnik uknjižen kao vlasnik, dok razlučni vjerovnik Maneda d.o.o. ima uknjiženo založno pravo na temelju rješenja Općinskog suda u Puli poslovni broj Ovr-2049/2012-327 i zaključka toga suda poslovni broj Ovr-4919/2017 te je učinjen vidljivim prednosni red uknjiženog založnog prava od stjecanja prava na namirenje, odnosno od 13. srpnja 2012. (zabilježba ovrhe Z-7382/12).

13. Prema odredbi čl. 165. st. 5. Stečajnog zakona nakon otvaranja stečajnoga postupka razlučni vjerovnici nisu ovlašteni pokrenuti postupak ovrhe ili osiguranja, dok prema odredbi st. 6. toga članka postupci ovrhe i osiguranja iz st. 5. toga članka koji su u tijeku u vrijeme otvaranja stečajnoga postupka prekidaju se, bez obzira na to kada je ovršni postupak pokrenut, osim ako u ovršnom postupku već nije doneseno rješenje o namirenju razlučnog vjerovnika. Prekinute postupke ovrhe i osiguranja nastaviti će sud koji vodi stečajni postupak primjenom pravila o unovčenju predmeta na kojima postoji razlučno pravo u stečajnom postupku.

14. Rješenjem Općinskog suda u Puli-Pola poslovni broj Ovr-2049/12-419 od 22. svibnja 2017. utvrđen je prekid ovršnog postupka (zbog prestanka postojanja ovršenika Industrogradnja grupa d.d.), koji postupak je zatim nastavljen rješenjem toga suda poslovni broj Ovr-4919/2017-451 u odnosu na ovršenika ISTO d.d. te je konačno, zbog otvaranja stečajnog postupka nad tim ovršenikom, rješenjem poslovni broj Ovr-4919/2017-83 od 29. kolovoza 2022. utvrđen prekid postupka, Općinski sud u Puli oglosio se stvarno nenadležnim i predmet ustupio Trgovačkom sudu u Varaždinu, pred kojim se vodi stečajni postupak nad ovršenikom, radi nastavka postupka. Valja ukazati na to da su ovrhovoditelji u tom postupku Maneda d.o.o., Ivan Bilić, Marko Bilić i Mostborn Limited d.o.o.

15. Prema tome, nakon što zaprimi ovršni predmet od Općinskog suda u Puli-Pola i nastavi postupak, prvostupanjski (stečajni) sud ima mogućnost spojiti ga s ovim stečajnim postupkom ili se može voditi zaseban ovršni postupak, koji je u suštini adhezijski, pridruženi postupak (stečajnom postupku). Iz obrazloženja pobijanog rješenja nije vidljivo je li prvostupanjski sud zaprimio ovršni predmet, zatim, je li doneseno rješenje o nastavku postupka i je li ovršni postupak spojen sa stečajnim postupkom, u kojem slučaju prvostupanjski sud može u ovom postupku prodati nekretnine primjenom pravila o unovčenju predmeta na kojima postoji razlučno pravo. U odnosu na žalbene navode stečajnog upravitelja valja reći da nije odlučno to što je rješenjem utvrđen prekid u (drugom) ovršnom postupku koji se kod Trgovačkog suda Rijeci vodi pod poslovnim brojem Ovr-1305/2012 (na provedbi kod Općinskog suda u Puli poslovni broj 2968/2012) u odnosu na pravnog prednika stečajnog dužnika kao ovršenika.

16. Stoga je valjalo, na temelju odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a, uvažiti žalbe stečajnog upravitelja i Mostborn Limited d.o.o. kao osnovane, ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti sudu prvog stupnja na ponovan postupak.

Zagreb, 19. rujna 2023.

Predsjednik vijeća
Branka Šabarić Zovko

Broj zapisa: **9-3085c-e3a4b**

Kontrolni broj: **09d39-77b16-bb9b9**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Branka Šabarić Zovko, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.